



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Dubrovniku  
Dubrovnik

Poslovni broj: GŽ-263/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Dubrovniku u vijeću sastavljenom od sudaca Noemi Butorac kao predsjednice vijeća, Marije Vetme kao članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Emira Čustovića kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Štefanije Burić iz Sasovca, Sasovac 80, OIB: 05453803819, odlučujući o žalbi vjerovnice Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Bjelovaru, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru broj Sp-1029/2022-15 od 15. ožujka 2023., u sjednici održanoj 18. prosinca 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnice Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Bjelovaru broj Sp-1029/2022-15 od 15. ožujka 2023.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III. izreke.
2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnica Republika Hrvatska, zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 353. stavka 1. točke 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 – u daljnjem tekstu: ZPP). Žaliteljica predlaže uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, ili pobijano rješenje preinačiti i obustaviti provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.
3. Na žalbu nije odgovoreno.
4. Žalba nije osnovana.
5. Ispitivanjem pobijanog rješenja i postupka koji je prethodio, nije utvrđen žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava i s tim u vezi nepravilno utvrđenog

činjeničnog stanja na koje se poziva žaliteljica, a ni bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti iz članka 365. stavka 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14., a u vezi s člankom 381. ZPP-a.

6. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi FINA (dalje: Očevidnik) na dan 15. ožujka 2023. utvrđeno je da neprekidna blokada potrošača traje dulje 1253 (dulje od tri godine) te da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavka 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne Novine", broj: 100/2015, 67/2018, 36/2022, u daljnjem tekstu: ZSP) u odnosu na vjerovnike i tražbine iz točke III. izreke čija nenaplaćena glavnica iznosi 1.422,77 eura dakle manje od 20.000,00 kuna te da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici u postupku jednostavnog stečaja potrošača zbog čega su ispunjene pretpostavke za provedbu ovog postupka iz članka 79.a stavka 2. ZSP.

7. Na temelju prethodnih utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pa na temelju članka 79. g. stavak 1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a na temelju članka 79. g. stavka 4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na u očevidniku FINA-e evidentiranu osnovu plaćanja vjerovnika, navedenih u točki III. izreke rješenja.

8. Žaliteljica u bitnom ističe kako, iz podataka, koji su dostavljeni uz podnesak od 21. prosinca 2022., proizlazi da potrošač kroz godinu ostvaruje primanja (mirovina), a koja su na godišnjoj razini veća od 10.000,00 kuna (tijekom 2022. ostvaren dohodak od nesamostalnog rada mirovine u iznosu od 26.058,24 kn /3.458,52 eur) te da se iz tih raspoloživih sredstava naplaćuju obveze vjerovnice Republike Hrvatske, Ministarstva financija. Također ukazuje na nepoštenje potrošača obzirom da isti nije dostavio popis imovine, odnosno podatak da ostvaruje mirovinu.

9. U ocjeni žalbenog navoda da je potrošač imao prihode u 2022., valja reći da to ne znači da ima imovinu koja može služiti za namirenje vjerovnika. Naime, prema Ovršnom zakonu ("Narodne Novine", broj: 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024, dalje: OZ) tj. odredbama o ovrsi na plaći/mirovini (članak 173. stavak 2. ) od ovrhe je izuzet iznos u visini tri četvrtine neto plaće, ako je manja od prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj. Budući da iz podataka o dohocima i primicima potrošača proizlazi da su potrošaču isplaćivane mirovine u prosječnim iznosima od 2.171,52 kn na kojim je prema naprijed navedenim pravima ovrha ograničena i da su preostali primici predmetom ovrhe do zakonom propisanog iznosa, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da primici po osnovi mirovine ne predstavljaju imovinu koja bi se u predmetnom postupku mogla upotrijebiti za namirenje vjerovnika.

10. Što se tiče žalbenih navoda da se iz raspoloživih sredstava na računu potrošača naplaćuju obveze prema Poreznoj upravi, upućuje se žaliteljica na rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev 36/2023-2 od 19.rujna 2023. (Za ostvarenje pretpostavki propisanih odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog

stečaja nad imovinom potrošača, potrebno je kumulativno ispunjenje dva uvjeta: da potrošač na dan otvaranja postupka, tj. na dan donošenja rješenja ima evidentiranu jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice - dakle, aktivnih osnova, pri čemu se navedenom odredbom propisano trajanje razdoblja od tri godine blokade računa utvrđuje na temelju ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su evidentirane ili su bile evidentirane (ikad) u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija).

11. Neosnovano žaliteljica ističe nepoštenje potrošača. Naime, popis imovine može dostaviti onaj potrošač koji je dao suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača prema članku 79.c ZSP-a, ali ako ga ne dostavi zakonska je presumpcija da se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (tako i zaključak sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019.).

12. Temeljem navedenih utvrđenja prvostupanjski sud pravilno zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača s obzirom da nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a čime su ispunjeni uvjeti iz članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača. Prvostupanjski je sud pravilno donio odluku u točkama I. i II. izreke pobijanog rješenja te oslobodio potrošača od obveze prema vjerovnicima navedenim pod točkom III. izreke prvostupanjske odluke.

13. Stoga je temeljem članka 380. točke 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Dubrovniku 18. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća

Noemi Butorac

Broj zapisa: **9-30871-b682d**

Kontrolni broj: **051e1-991cc-861b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Noemi Butorac, O=ŽUPANIJSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.